

**KARTA OCENY OFERTY**

INFORMACJE OGÓLNE				
Numer archiwizacyjny <small>(znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr wniosku/ rok)</small>	_____ 2020			
		Numer oferty		
Numer i nazwa zadania konkursowego				
Nazwa i adres oferenta		§	281	
			282	
			283	
Bezpośredni realizator				
Nazwa własna projektu				
Termin realizacji projektu				
Wnioskowana kwota dofinansowania				
<b>Ocena końcowa oferty</b>	przyjęta na kwotę:	oddalona		odrzucona

**CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNO-PRAWNA**

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia oferenta		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 - Oświadczenie o rachunku bankowym		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Kopię aktualnego statutu/ regulaminu oferenta		
7	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
8	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono ofertę w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono wersję elektroniczną oferty oraz załącznika nr 1 na płycie CD lub nośniku elektronicznym			
Oferta złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Oferta zgodna ze wzorem, wypełniona prawidłowo i w całości			
Oferta została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Oferta podpisana przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania oferenta			
Zadania statutowe oferenta obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje oferent			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNO-PRAWNEJ		
Oferta <b>spełnia</b> wymogi formalno-prawne i <b>podlega</b> ocenie merytoryczno- finansowej.		
Oferta <b>nie spełnia</b> wymogów formalno-prawnych, <b>nie podlega</b> uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Oferta <b>nie spełnia</b> wymogów formalno-prawnych i <b>podlega</b> uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej <b>analizy dokumentacji</b> pod względem formalno-prawnym:		
Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalno-prawnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, oferta podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, oferta podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, oferta podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej <b>analizy uzupełnionej dokumentacji</b> pod względem formalno-prawnym:		

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Zadanie wskazane w ofercie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane w ofercie nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega odrzuceniu. <b>Uzasadnienie:</b>	
Oferta spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Oferta nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. <b>Uzasadnienie:</b>	

## CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu – określenie problemu maks. 6 pkt.	0 – 3	zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami	
	0 – 3	zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia	
Grupa docelowa projektu maks. 8 pkt.  Planowana liczebność: .....	0 – 2	adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego	
	0 – 2	kompletność charakterystyki grupy docelowej	
	0 – 2	adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów	
	0 – 2	odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie	
Zakładane cele projektu maks. 8 pkt.	0 – 2	adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej	
	0 – 2	adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego	
	0 – 2	mierzalność celów projektu	
	0 – 2	realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie	
Opis sposobu realizacji i założeń projektu maks. 5 pkt.	0 – 2	szczegółowość opisu realizacji projektu	
	0 – 3	zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 12 pkt	0 – 3	adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu	
	0 – 3	adekwatność działań do opisu zadania konkursowego	
	0 – 2	adekwatność działań do celu projektu	
	0 – 2	adekwatność działań do grupy docelowej	
	0 – 2	adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu	
Harmonogram realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 – 2	adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań	
	0 – 2	precyzyjność harmonogramu	
Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 – 2	wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu	
	0 – 2	stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu	
Ewaluacja projektu maks. 5 pkt.	0 – 2	poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu	
	0 – 3	poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu	
Spójność projektu maks. 3 pkt	0 – 3	ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów	
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA</b> (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)			

Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr wniosku/ rok)	_____20
Numer i nazwa zadania konkursowego	
Nazwa i adres oferenta	
Nazwa własna projektu	

Informacje finansowe					
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent	
zł.		zł.		%	
				<b>2020</b>	
1.	Wnioskowane dofinansowanie:			zł.	%
2.	Wkład własny, w tym:			zł.	%
Udział środków finansowych własnych				zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł				zł.	%
Wpłaty i opłaty adresatów zadania				zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)				zł.	%
<b>ŁĄCZNIE</b>				zł.	<b>100 %</b>
Ocena kalkulacji kosztów					
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	<b>0*</b> <i>niepoprawny</i>	<b>1</b> <i>zastrzeżenia</i>	<b>2</b> <i>poprawny</i>		
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	<b>0</b> <i>brak szczegółowości</i>	<b>1</b> <i>podstawowa</i>	<b>2</b> <i>szczegółowa</i>		
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	<b>0</b> <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25% , brak uzasadnienia ich zwiększenia</i>	<b>1</b> <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia</i>	<b>2</b> <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%</i>		
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	<b>0</b> <i>niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek</i>	<b>1</b> <i>zastrzeżenia</i>	<b>2</b> <i>zgodne/realne</i>		
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	<b>0*</b> <i>koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części</i>	<b>1</b> <i>zastrzeżenia</i>	<b>2</b> <i>wszystkie koszty zasadne</i>		
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	<b>0*</b> <i>koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części</i>	<b>1</b> <i>zastrzeżenia</i>	<b>2</b> <i>ekonomiczna kalkulacja kosztów</i>		
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA</b> (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.)					
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty					

<b>Ocena możliwości realizacji projektu</b>				
Opis zasobów rzeczowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu		
	1	podstawowe/ wystarczające		
	2	znaczące		
Opis zasobów kadrowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu		
	1	podstawowe/ wystarczające		
	2	znaczące		
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne		
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne		
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe		
Opis doświadczenia oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania		
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów		
	2	do 3 lat		
	3	pow. 3 lat		
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA</b> (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)				
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku				
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji. Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro skutkuje pozostawieniem oferty bez rozpoznania, a w następstwie jej odrzuceniem.		nierzetelna realizacja	bez zastrzeżeń	nie dotyczy

<b>Ocena końcowa oferty</b>		
<b>Ocena formalno - prawna</b>		
Ocena oferty w zakresie warunków formalno-prawnych	Spełnia	Nie spełnia
<b>Ocena merytoryczno-finansowa</b>		
Ocena jakości programu merytorycznego		33/55
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA:</b>		<b>45/76</b>

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała ofertę i wnosi o jej przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:</b>	
Zgodnie z przedłożoną ofertą	.....zł.
Zgodnie z przedłożoną ofertą, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	.....zł.

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej odrzucenie w związku z/ ze:</b>	
• złożeniem oferty z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie	
• złożeniem oferty:	
➤ niewypełnionej w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny	
➤ niezgodnej ze wzorem	
➤ nieprawidłowo wypełnionej	
• złożeniem oferty przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
• złożeniem oferty przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje oferent	
• niezgodnością zawartości merytorycznej oferty z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent	
• złożeniem oferty zawierającej wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe	
• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
• wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji	
• nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych	
• rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	
• inne:	

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej oddalenie w związku z:</b>	
nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny:	
➤ kalkulacji kosztów – (7 pkt.)	
➤ możliwości realizacji zadania – (5 pkt.)	
➤ jakości programu merytorycznego - (33 pkt.)	
➤ łącznej oferty - (45 pkt.)	
• uzyskaniem 0* punktów w ramach oceny:	
➤ zasobów rzeczowych	
➤ zasobów kadrowych	
➤ doświadczenia oferenta	
➤ poprawności rachunkowej kosztorysu	
➤ zasadności kosztów planowanych działań	
➤ ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców	
• rozdysonowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie	
• inne:	

Data: .....

Podpisy Członków Komisji:
